

T.- Közbizottsági Döntőbizottság részére!

Fax: 06-1/336-7778

Tisztelt Döntőbizottság!

Alulírott Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Befogadó Állomás ajánlatkérő, a FALCON 2002 Kft. kérelmező által indított, **D.823/2010.** számú jogorvoslati eljárásban meghatalmazott jogi képviselőnk útján az alábbi

é s z r e v é t e l e k e t

tesszük a kérelmező jogorvoslati kérelmére.

Álláspontunk szerint a jogorvoslati kérelem megalapozatlan, ezért kérjük annak elutasítását és a kérelmező kötelezését a jogorvoslattal felmerült költségeinek viselésére.

A kérelmező az alábbiak szerint foglalta össze álláspontját.

1. A felhívás III.2.3.) pontjában került előírásra alkalmassági minimumkövetelményként, hogy az ajánlattevőnek rendelkezni kell legalább 2 db, Kbt. §. 22.§. (1) szerinti ajánlatkérőtől származó, lévig napi 4 fő egyidejű foglalkoztatásával járó 2007-2009. évekre vonatkozó referenciával, évente nettó 25 Milliő Ft. értékben. Mindezek mellett a kérelmező kifogásolja, hogy az ajánlattételi felhívás szerint az eljárás befejezése 2010.11.30, mely így lehetetlen feltételként került a felhívásban feltüntetésre. Ezen hivatkozásra egyebekben a kérelmező a későbbiekben nem hivatkozik, az eljárás során 3 ajánlattevő tett ajánlatot, akik közül egyik sem tett fel kérdést, vagy kifogásolta ezt a nyilvánvaló elírási hibát. A dokumentáció, a szerződéstervezet mind egyértelműen bizonyítják, hogy a szolgáltatás megrendelése és igénybevétele 1 éves határozott időre történik. Álláspontom szerint ezen elírási hibának semmilyen érdemi jelentősége nincs jelen eljárásban.

A Kérelmező érdemi álláspontja szerint az ajánlatkérő túl szigorú feltételeket szabott, és így megsértette a verseny tisztaságát, az esélyegyenlőség és az arányosság alapelveit.

A kérelmező hivatkozása szerint semmi nem indokolja, hogy a Kbt. 22.§. (1) bek. szerinti ajánlatkérőtől származzon a referencia igazolás, mindez túl szigorú kikötés, sérti a Kbt. több alapelvét is. Előadjuk, hogy a Kbt. 22.§. (1) a)- k) pontokat tartalmaz, mely tulajdonképpen valamennyi, a közbizottsági tv. hatálya alá tartozó ajánlatkérőt sorol fel. Egyedüli kivételt jelent a Kbt. 22.§. (2) bek. a)-b) pontja szerinti Európai Unió vagy más forrást igénybe vevő támogatott szervezet, mely álláspontunk szerint az ajánlatkérők jelentékeny hányadát fedi le.

Egyebekben az ajánlatkérő a Kbt. 22.§. (1) b.) pont hatálya alá tartozik. Álláspontunk szerint nem lett volna túl szigorú kikötés, és nem sértette volna az arányosság elvét, valamint a Kbt. 66-67.§-ben foglaltakat, amennyiben az ajánlatkérővel egyező, a Kbt. 22.§. b) pont hatálya alá tartozó ajánlatkérőtől teljesített referenciaigazolást kérünk. Indokaink ezzel kapcsolatban az alábbiak:

A Debreceni Befogadó Állomás, Magyarország legnagyobb menekülttábor, melynek rendes működése nemzetbiztonsági kockázatokkal jár. A tábor működésére a Belügyminisztérium

és az Alkotmányvédelmi Hivatal (korábban Nemzetbiztonsági Hivatal) is kiemelt figyelmet fordít. A tábor 1100 fő befogadására alkalmas. A menekültek különböző nemzetiségű és vallású (személyazonosságuk általában nem tisztázott) személyek, akik őrzése, ill. a táboron belül a rend fenntartása, a menekültek megfigyelése, az erőszakos cselekmények megelőzése az általánoshoz képest magasabb szakértelmet igényel. A táborban általánosak a szökések, a szökési kísérletek, a fizikai erőszak, melynek kezelését csak a legjobban felszerelt, leginkább szakképzett, legprofibb munkaerőt felsorakoztató cégek tudják megoldani. Jelen esetben 3 cég tett ajánlatot.

Nem jogszabálysértő álláspontunk szerint – a fentiekén kívül - azon kikötés sem, hogy a becsült értéknek megfelelő (mely 25 Millió Ft volt) referenciát kérünk az elmúlt évek vonatkozásában, legalább 2 külön szerződésre vonatkozóan. **Álláspontunk szerint a speciális követelmények mindenképpen indokoltak**, így a 2 db, különböző években teljesített, a becsült értéket elérő, a Kbt. 22.§. (1) szerinti ajánlatkérőtől származó referencia becsatolása semmiképpen nem jelentheti az arányosság követelményének a megsértését. **Álláspontunk szerint csak az tud megfelelni jelen eljárás alkalmassági feltételeinek, akik hasonló szerződéseket panasz és problémamentesen, szakszerűen teljesítettek.**

Egyebekben a békéscsabai Befogadó Állomás vonatkozásában kiírt őrzés-védelem és portaszolgáltatás kapcsán (melynek eredményét a kérelmező beadványában kifogásolja) is az ajánlatkérő a becsült értékkel megegyező 2 db két külön szerződésre vonatkozó referenciát írt ki (KÉ-20621/2010., 2010.07.21.) A felhívásra 4 cég tett ajánlatot (köztük a kérelmező) és egyikük sem kifogásolta a „túl szigorú” feltételeket.

2. Mindezek mellett a kérelmező, jelen eljárástól teljesen független eljárásokban az ajánlatkérő cselekedetét, döntéseit kifogásolja, és keveri bele a tárgyi közbeszerzési eljárás kereteibe. Ezen körülményeknek nincsen jogi relevanciájuk jelen ügyben, és álláspontom szerint ezen hivatkozások azt igazolják, hogy a kérelmező saját sérelmei ellentételezéseként indította meg a jogorvoslati eljárást az ajánlatkérővel szemben.

Érdekesnek tartjuk a kérelmező azon felvetését, mely szerint a jogsértés azért is nyilvánvaló, mert az tábor igazgatója korábban a békéscsabai Befogadó Állomás vonatkozásában egy közbeszerzési eljárásban jogszabálysértést követett, melyet a Döntőbizottság megállapított és az ajánlatkérő döntését megsemmisítette. A Fővárosi Bíróság a döntés ellen benyújtott keresetet elutasította. ~~Nem~~ Azon mellett, hogy megjegyezzük, hogy egy ~~külföldi~~ eljárásban történtek semmilyen jogi relevanciával nem bírnak jelen – főleg nem jogsértés bizonyítékeként, vagy jogi indoklásként - , az ajánlatkérő a bírósági ítélet kézhezvételét követően a Kbt. 92.§. g) pontjában foglalt lehetőséggel élve olyan döntést hozott, hogy új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el.

A kérelmező érdemi hivatkozásként azt is sérelmezi az ismételt eljárásban, hiába tett ajánlatot, azt az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította. Megjegyezni kívánjuk, hogy a hivatkozott eljárásban a kérelmező valóban tett ajánlatot, melynek vonatkozásában az ajánlatkérő hiánypótlást írt ki, melyet a kérelmező határidőben nem teljesített. Az ajánlatkérő a felhívást, a hiánypótlást, az eljárás lezáró döntést nem támadta meg, a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette.

Mindezek mellett az ajánlatkérő azt is sérelmezi, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárástól ismételten teljesen független, takarítás szolgáltatás megrendelésére vonatkozó egyszerű (Kbt.

251.§. szerinti meghívásos) eljárásban nem hívtuk meg, mint ajánlattevőt. Mindezzel az ajánlatkérő, a kérelmező szerint ismételtén megsértette az esélyegyenlőség alapelvét.

Korábban külön levélben tájékoztattuk arról a kérelmezőt, a meghívásos eljárásban az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozik, hogy egyszerű eljárásban 25 Milliő Ft becsült értékig kiket hív meg ajánlattételre. Ennek alapján a törvény kőgens szabályai csak azt határozzák meg feltételként, hogy elegendő 3 ajánlattevőt egyidejőleg közvetlenül meghívni. Ha ennek eleget tesz az ajánlatkérő, akkor eleget tesz a tv. alapelvei közt szereplő esélyegyenlőség elvnek is. Mindezek alapján 3 ajánlattevő közvetlenül ajánlattételre meghívásra került 2010. szeptember 23. napján, úgy, hogy a kérelmező nem volt köztük. A kérelmező ezt sérelmezte, és valóban jelezte részvételi szándékát legelőször október 13-án. Utólagos meghívásra, álláspontunk szerint a Kbt. már nem ad lehetőséget /kiv. Kbt. 251.§. (4) b)/.

Azon hivatkozás, mely szerint a kérelmező munkájával semmilyen probléma nem merőlt fel az elmőlt időszakban, nem fedi a valóságot. Példaként emlőjtük a mai napon a Befogadó Állomás igazgatója által tartott ellenőrzést, melyről készőlt feljegyzést mellékelten csatoljuk. A feljegyzés szerint (az abban foglaltakat az örök is elismerték), a FALCON 2002 Kft. alkalmazottai közt 1 fő a szolgálat ideje alatt DVD filmet nézett, 2 fő pedig éppen aludt az éjszakai mőszak teljesítésekor.

Ennek a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmezőnek költségeinkben történő marasztalását kérjük. Kérjük, hogy a T. Döntőbizottság állapítsa meg a jogorvoslati eljárással felmerőlt költségeinket és rendelkezzen azoknak kérelmező általi viseléséről a Kbt. 340. § (2) bek. g) pontja alapján.

Beadványunkhoz csatoljuk a jogi képviselő meghatalmazását.

Érdekeltek neve, székhelye, faxszáma:

1. BLOC QUEST Kft. (4031 Debrecen, Erőss Lajos u. 15. fax: 52/342-028)

2. PANNON GUARD Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan u. 39. 2/3. fax: 52/501-990)

3. CAMPUS VÉD 2000 Kft. (4032 Debrecen, Tessedik S. u. 129. fax: 52/537-612)

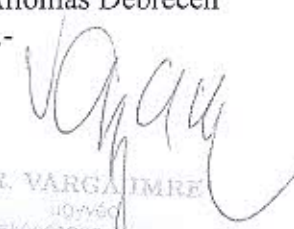
 Az őgy ősszes iratát iratjegyzék szerint postai őton megküldtük.

A jelen beadványunkat a többi érdekelt, valamint a kérelmező részére is megküldtük.

Békéscsaba, 2010. október 25.

Tisztelettel:

BÁH Befogadó Állomás Debrecen
Ajánlatkérő képv.-


DR. VARGA IMRE
ügyvéd
5600 Békéscsaba, Minosi u. 13
Telefon: 56/537-535

§

Dr. Varga Imre
ügyvéd

§

társadalombiztosítási szakjogász
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.

E-mail: iroda@drvargaimre.hu

Honlap: www.drvargaimre.hu

Telefon, fax: +36/66/444-568, +36/66/636-236, irodai mobil: +36/30/9685-457

közvetlen mobil: +36/30/9457-101

Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Befogadó Állomás Debrecen
4033 Debrecen
Sámsoni út 149.

Tárgy: Tájékoztatás

Ügyintéző: Dr. V.I./Dr. K.S.

Tisztelt Cím!

Alulírott Dr. Varga Imre ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.) mellékelten megküldöm a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.823/11/2010. iktatószámú a „BÁH Befogadó Állomás Debrecen porta szolgáltatási és őrzés-védelmi feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzéssel kapcsolatos határozatát eredeti példányban.

Békéscsaba, 2010. december 2.

Tisztelettel: **Dr. VARGA IMRE**
ügyvéd

5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.
Telefon/Fax: 444-568

Dr. Varga Imre
ügyvéd

BEVÁNDORLÁSI ÉS ÁLLAMPOLGÁRSÁGI HIVATAL		
Befogadó Állomás Debrecen		
Jelm. sz. 54-20/20p		
Figyelem:	2010 DEC. 06	Mell:
Összeírás:		dr. lap



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

2010. NOV 25

Ikt. sz.: D. 823/ / /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT -ot.

A Döntőbizottság a **Falcon 2002 Kft.** (4029 Debrecen, Pacsirta u. 29., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján a **Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Befogadó Állomás Debrecen** (4033 Debrecen, Sámsoni út 149., képviseli: Dr. Varga Imre ügyvéd 5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13., a továbbiakban: ajánlatkérő) "**BÁH Befogadó Állomás Debrecen porta szolgálati és őrzés-védelmi feladatainak ellátása**" tárgyú közbeszerzési eljárása ellen megindított és a Döntőbizottság által hivatalból folytatott jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 251. § (5) bekezdése alapján alkalmazandó a **Kbt. 49.§** -át, ezért a Döntőbizottság az **ajánlattételi felhívást megsemmisíti**. A Döntőbizottság a kérelem megalapozatlan részét elutasítja.

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2010. szeptember 23-án adta fel a rendelkező részben meghatározott közbeszerzés tárgyában VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli eljárás megindítására vonatkozó hirdetményt, amely 2010. szeptember 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-28781/2010. számon.

Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát szolgáltatásban, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg. A beszerzés becsült értéke 25 millió forint volt.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában adta meg a beszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint:

A Befogadó Állomás (Debrecen, Sámsoni út 149.) területén portaszolgálat /1 fő/ és biztonsági őrök által biztosított őrzés /3 fő/ 12 óra szolgálati időbeosztással. A szolgálati beosztás 12/24, illetve 12/48 óra. A szolgálatot folyamatosan kell biztosítani.

Az ajánlattételi felhívás II.3) pontjában a szerződés teljesítésének kezdő időpontjaként 2010.12.01., a befejezés időpontjaként 2010.11.30. került megjelölésre.

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód körében az ajánlatkérő többek között az alábbi előírásokat rögzítette:

Az ajánlattevők vagy a közbeszerzés értékének 10%-ban igénybe venni kívánt alvállalkozók a pénzügyi, gazdasági alkalmasságukat az alábbi dokumentumok benyújtásával igazolják:

- A Kbt. 67.§ (3) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattevő előző három évi (2007-2009.) a közbeszerzés tárgyára (objektumok őrzés-védelme, portaszolgálat) vonatkozó legjelentősebb teljesítéseinek (szerződéseinek) ismertetése, az alábbi tartalommal:

- a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege, vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló adat, a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél (megrendelő) megnevezése, a referenciát adó személy neve és elérhetősége (cím, telefon). A referencia igazolások (nyilatkozatok) alakiségének meg kell feleljenek a Kbt. 68.§.(1) bekezdésében foglaltaknak.

A referencia tekintetében az alkalmasság minimumkövetelménye a következő volt:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha: nem rendelkezik a Kbt. 22.§. (1) szerinti ajánlatkérőtől származó /legalább 1 évig napi 4 fő egyidejű foglalkoztatásával járó/ a közbeszerzés tárgyában az ajánlattételi határidőt megelőző időszakra (2007-2009. évek) vonatkozó, legalább 2 db (két külön szerződésre vonatkozó) referenciával (évente minimum nettó 25 millió forint értékben).

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1.) pontjában az ajánlatkérő a bírálat szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontját adta meg.

Az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010. október 20-án 11. órában, az eredményhirdetés tervezett időpontját 2010. november 11. napjában, a szerződéskötés tervezett időpontját 2010. november 15. napjában határozta meg.

Az ajánlattételi felhívás V.7) pontjában az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlati árnak el kell érnie a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság 1/2010. sz. állásfoglalásában foglalt a készenléti jellegű munkarendnek megfelelő az éjszakai időszakot is magában foglaló minimum árakat. Az ez alatti ajánlati ár megadása esetében az ajánlattevő köteles az ajánlatában a Kbt. 86.§. (4) szerinti, valamint a fenti állásfoglalás alapján indokolást csatolni.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes feltételeket, a műszaki leírást, az őrszolgálati utasítást, a portaszolgálati utasítást, a mellékleteket és a

vállalkozási szerződés tervezetét. A dokumentumok a szerződés teljesítésének időtartamát 2011. november 30. napjaként tartalmazták.

Az ajánlatkérő 2010. október 12-én helyszíni konzultációt tartott, melyen kérdés nem hangzott el.

Kérelmező jogorvoslati kérelmét 2010. október 20-án 7 óra 45 perckor telefax útján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását és ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek viselésére. Előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1.§ (1) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdését. Kérte ideiglenes intézkedés elrendelését, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Kérelmének indoklására előadta, hogy nem jelent nagyobb szakértelmet, és nem fog jobb szolgáltatást nyújtani egy olyan gazdasági társaság, amely nem a Kbt. 22.§ (1) bekezdése szerinti ajánlatkérőnek teljesítette a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontja szerinti időszak alatt.

Álláspontja szerint nem indokolt, hogy az ajánlatkérő az alkalmasság két különböző szerződéssel való igazolását írta elő nettó 25 millió forint értékben.

Kifejtette, hogy abból is megállapítható, hogy túlzott az alkalmassági minimumkövetelmény, hogy a feltételeknek a hivatkozott szolgáltatást ez ideig ellátó kérelmező sem tud megfelelni. Ezen előírással az ajánlatkérő olyan mértékben speciális követelményt szab a referenciák igazolására, hogy annak csak nagyon kevés társaság tud megfelelni.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlattételi felhívás II.3.) pontjában a szerződés teljesítésének kezdő időpontjaként ajánlatkérő 2010. december 1-ét, befejezési határidejeként 2010. november 30-át jelölte meg. Ajánlatkérő ezen lehetetlen feltétel vonatkozásában nem módosította ajánlattételi felhívását. Megsértett jogszabályi rendelkezést e körben nem jelölt meg. Tárgyalási nyilatkozatában előadását nem kérte kérelmi elemnek tekinteni.

A kérelemben foglaltak alátámasztására hivatkozott a békéscsabai befogadó állomás által lefolytatott közbeszerzési eljárásra is, mellyel kapcsolatban az általa indított jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság és a bíróság is jogsértést állapított meg, azonban megítélése szerint az ajánlatkérő a jogsértést ténylegesen nem orvosolta. A két ügy közötti összefüggést az ajánlatkérőt képviselő igazgató személyében jelölte meg.

Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy nem önmagukban kifogásolja az egyes feltételeket, hanem a sérelmezett minimumkövetelményben megfogalmazott feltételek együttes előírása a túlzott, a felhívás erre tekintettel jogsértő. A Kbt. 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérőtől származó referenciára vonatkozó követelmény azonban megítélése szerint nem hordoz olyan specifikumot, ami kizárná, hogy olyan társaság referenciája is megfelelő legyen, aki egyéb gazdasági társaságoknál végzett munka igazolásával kíván megfelelni. Gazdasági társaságnál is lehet olyan szolgáltatást teljesíteni, amely nagy szakértelmet, profizmust igényel. A munkavégzés nagyobb területet is érinthet, mint a jelen beszerzésben, nagyobb létszámot is érinthet, és vannak olyan fontos gazdasági érdekek is, amelyek nagyon szigorúvá teszik az őrzés-védelem és a vagyonőri szolgáltatás feltételeit.

Kérelmező álláspontja szerint megalapozatlanul hivatkozik az ajánlatkérő az észrevételében arra, hogy olyan specifikumai vannak a befogadó tábor őrzésének, ami nemzetbiztonsági kérdéseket is felvet, valamint hogy olyan eseményekre kell felkészülni, mint erőszakos cselekmények, fizikai erőszak, szökési kísérletek, mivel a debreceni befogadó tábor nyitott, ellentétben a békéscsabai befogadó állomással.

Hivatkozott arra is, hogy túlzott előírás a két külön szerződés alapján igazolandó nettó 25 millió forint érték is. Álláspontja szerint több szerződés alapján is igazolható lenne az alkalmasság. Nyilatkozott arról, hogy a feltételek összességének nem tud megfelelni.

Előadta, hogy a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak jelenleg folyamatban van másik ajánlattételi felhívása, illetve a közbeszerzési eljárása is, amelyekben 7 igazgatóság részére szereznek be vagyónvédelmi szolgáltatást és ebben sem fogalmazott meg az ajánlatkérő a jelen eljáráshoz hasonlóan szigorú műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket. Megítélése szerint ez is az ő álláspontját támasztja alá. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 340. § (3) bekezdés a), b), és e) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza a jelen jogorvoslati eljárásban, tehát kéri bírság kiszabását és az ajánlattételi felhívás előkészítéséért felelős személy bírságolását is.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását, kérelmező kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

A teljesítési határidő vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a 3 ajánlattevő egyike sem kifogásolta ezt a nyilvánvaló elírási hibát. Előadta, hogy a dokumentáció, a szerződéstervezet mind egyértelműen bizonyítják, hogy a szolgáltatás megrendelése és igénybevétele 1 éves határozott időre történik. Álláspontja szerint ezen elírási hibának semmilyen érdemi jelentősége nincs jelen eljárásban.

Előadta, hogy a Kbt. 22.§ (1) bekezdés b) pontja alá tartozó ajánlatkérőként nem lett volna túl szigorú kikötés, és nem sértette volna az arányosság elvét, valamint a Kbt. 66-67.§-ban foglaltakat, amennyiben az ajánlatkérővel egyező, a Kbt. 22.§ b) pont hatálya alá tartozó ajánlatkérőnél teljesített referenciát kér.

Előadta, hogy a Debreceni Befogadó Állomás Magyarország legnagyobb menekülttábora, melynek rendes működése nemzetbiztonsági kockázatokkal is jár. A tábor működésére a Belügyminisztérium és az Alkotmányvédelmi Hivatal is kiemelt figyelmet fordít. A tábor 1100 fő befogadására alkalmas. A menekültek különböző nemzetiségű és vallású, sok esetben nem tisztázott személyazonosságú személyek, akik őrzése, illetve a táboron belül a rend fenntartása, a menekültek megfigyelése, az erőszakos cselekmények megelőzése az általánoshoz képest magasabb szakértelmet igényel, mely feladatokat a legjobban felszerelt, leginkább szakképzett, legprofibb munkaerőt felsorakoztató cégek tudják megoldani. Nyilatkozott, hogy 3 társaság tett ajánlatot.

Kifejtette, hogy a megítélése szerint nem jogsértő a becsült értéknek megfelelő referencia kérése két külön szerződésre vonatkozóan, ez nem jelentheti az arányosság sérelmét. Álláspontja szerint a speciális követelmények mindenképpen indokoltak, csak az a cég tud megfelelni az eljárás alkalmassági feltételeinek, aki hasonló szerződéseket panasz és problémamentesen, szakszerűen teljesített. Hivatkozott két olyan eljárásra, amelyekben az ajánlatkérő (a békéscsabai Befogadó Állomás) a

becsült értékkel megegyező 2 db, két külön szerződésre vonatkozó referenciát kért és a felhívást az ajánlatot tevő négy cég, közöttük a kérelmező sem kifogásolta.

Kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező hivatkozásai más közbeszerzési eljárásokban történt eseményekre nem bírnak relevanciával a jelen ügy elbírálása tekintetében, csak azt mutatják meg, hogy a kérelmező saját korábbi sérelmei miatt nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérővel szemben.

Előadta, hogy a kérelmező, mint jelenlegi szolgáltató nem problémamentesen teljesíti a szerződést. Ennek igazolására ellenőrzési jegyzőkönyvet csatolt.

Egyéb érdekeltként a Bloc Quest Kft. előadta, hogy álláspontja szerint megalapozatlan a jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérő jogszerűen írta elő a referenciára vonatkozó követelményeit az ajánlattételi felhívásban. Megítélése szerint jogszerű, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 22. § (1) bekezdés szerint ajánlatkérőtől származó referenciát kér, mert ebben a megrendelői körben valósul meg az őrzés-védelem tekintetében az, hogy a munkajogi szabályok szerinti foglalkoztatással működnek az ajánlattevők és ez biztosítja azt, a jelen beszerzéssel kapcsolatban is, hogy itt is jogszerű foglalkoztatás feltételeivel tesznek ajánlatot, figyelemmel arra is, hogy 24 órás szolgáltatást kell biztosítaniuk az ajánlattevőknek. Ezt a referenciakövetelmény előírása biztosítja. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelmények együttes előírása sem sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

Az ajánlattételi határidőre a Bloc Quest Kft, a Campus-Véd 2000 Kft. és a Pannon Guard Zrt. nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatkérő 2010. 10. 25-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a jogorvoslati eljárásra tekintettel a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A kérelmező az ajánlattételi felhívásban meghatározott teljesítési időszak tekintetében a kérelmét nem tartotta fenn, azonban a Döntőbizottság a Kbt. 334.§ (2) bekezdése alapján e körben folytatta a jogorvoslati eljárást.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű általános egyszerű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerint járt el.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását 2010. szeptember 23-án adta fel a Közbeszerzési Értesítő számára, ez a Kbt. 35. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzés megkezdésének időpontja, így jelen közbeszerzési ügyben a Kbt. 2010. szeptember 15-től hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése alapján e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy jogsértően tartalmazza-e az ajánlattételi felhívás a szerződés teljesítésének idejét akként, hogy a kezdési időpont 2010. december 1. napja, a befejezési időpont pedig 2010. november 30. napja.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése a szabályozás jellege tekintetében kimondja, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 249. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő építési beruházás esetén köteles, egyéb esetekben jogosult dokumentációt készíteni, melyre az 54. §-t kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy árubeszerzés és szolgáltatás esetén szerződéstervezet helyett elegendő szerződéses feltételeket közölni a dokumentációban.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, megfelelően alkalmazandó.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdés azt írja elő, hogy az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók.

A Kbt. 49. § kimondja, hogy az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő a dokumentáció rendelkezésre bocsátását követően észleli, hogy a dokumentáció valamely eleme eltér az ajánlati felhívástól vagy e törvénytől, illetőleg a dokumentáció az ajánlati felhívás valamely elemével kapcsolatban a (3) bekezdésben foglaltakon túl többletelőírást tartalmaz, köteles az 56. § (2) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatásban közölni az ajánlattevőkkel, hogy a dokumentáció ezen - az ajánlatkérő által pontosan megjelölt - eleme, előírása semmis. A dokumentáció semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.

Az (5) bekezdés szerint a (4) bekezdés szerinti elem(ek), előírás(ok) semmisnek nyilvánítása érdekében az ajánlatkérőnek az 56. § (2) bekezdése szerint akkor is kiegészítő tájékoztatást kell adnia, ha kiegészítő tájékoztatást nem kértek.

A jogorvoslati eljárásban az nem volt vitatott, hogy az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének időtartamát akként adta meg, hogy annak befejezési időpontja megelőzte a kezdési időpontot. Az ajánlattételi felhívás ezen pontja nyilvánvalóan lehetetlen feltételt tartalmazott, annak megfelelő ajánlatot nem lehetett tenni. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.3) pontját nem módosította.

A Kbt. 49. §-a, amelyet az egyszerű eljárásban is alkalmazni kell, kimondja, hogy az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Az ajánlattételi felhívás II.2.2) pontja alapján azonban nyilvánvalóan nem lehetett megfelelő ajánlatot tenni, így ez az előírás sérti a Kbt. 49.§-át.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt a hivatkozását, hogy az ajánlattételi felhívás II.3) pontjában lévő előírásnak semmilyen jelentősége nincs az eljárásban.

A Kbt. jelen eljárásban is alkalmazandó 70.§ (1) bekezdése szerint az ajánlattevők az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlattevők azonban nem tudnak a felhívásban meghatározott fenti követelménynek megfelelő ajánlatot tenni.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez kötve van, ami azt jelenti, hogy az ajánlatkérő nem fogadhatja el érvényes ajánlatnak azt az ajánlatot, amely nem a felhívásának megfelelő. Ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint nem vehető figyelembe az ajánlatkérőnek az az érvelése, hogy 3 ajánlattevő tudott ajánlatot tenni, mivel nyilvánvalóan nem tudtak érvényes ajánlatot tenni, mert nem a felhívásnak megfelelő kezdési és befejezési időpontokra tették meg az ajánlatokat.

Ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy a dokumentáció helyesen tartalmazta a teljesítés befejezésének időpontját.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő a dokumentáció rendelkezésre bocsátását követően észleli, hogy a dokumentáció valamely eleme eltér az ajánlati felhívástól, köteles az 56. § (2) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatásban közölni az ajánlattevőkkel, hogy a dokumentáció ezen - az ajánlatkérő által pontosan megjelölt - eleme, előírása semmis. A dokumentáció semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.

Ezen rendelkezés is egyértelművé teszi, hogy nincs lehetősége az ajánlatkérőnek arra, hogy az ajánlati felhívás rendelkezésével szemben a dokumentáció rendelkezéseit vegye figyelembe. Csak az a jogszerű eljárás, ha a dokumentációnak a felhívástól eltérő rendelkezését az ajánlatkérő megsemmisíti és ezt a rendelkezést a továbbiakban nem alkalmazza.

Nem hivatkozhat az ajánlatkérő arra sem, hogy az ajánlattevők nem kértek kiegészítő tájékoztatást, mivel a fenti rendelkezés szerint eltérés esetében az ajánlatkérő köteles kiegészítő tájékoztatást adni az ajánlattevőknek a dokumentáció semmis rendelkezéséről.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi felhívás jogsértő rendelkezését csak a felhívás megsemmisítésével lehet orvosolni, a Döntőbizottság a felhívást megsemmisítette.

Az ajánlattételi felhívás megsemmisítésével az alkalmassági feltétel vizsgálatának már nincs relevanciája, a Döntőbizottság azonban a kérelem alapján megvizsgálta az ajánlattételi felhívás, referencia körében meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeit, a Kbt. alábbi rendelkezéseinek tükrében.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani az ajánlattevők számára.

A Kbt. 249. § (4) bekezdése alapján az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §, a 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.

A Kbt. 65. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását. Az alkalmasság feltételeit és igazolását - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] - az ajánlatkérő kizárólag a 66-69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

a) az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a 66. és a 67. §-ban foglaltak közül egy vagy több igazolási módot is előírhat.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ajánlati felhívásban meg kell határozni, hogy mind a 66. §-ban, mind a 67. §-ban foglaltakkal összefüggő mely körülmények megléte, illetőleg hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékossága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére.

A (3) bekezdés pedig kimondja, hogy az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (3) bekezdés szerint referencia igazolásra vonatkozó követelményt írt elő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában, amelyben két referenciaigazolás csatolását tette az alkalmasság minimumkövetelményévé további feltételek meghatározásával.

Ajánlatkérő a Kbt. keretei között viszonylag nagy szabadsággal határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőt a szerződés teljesítésére alkalmatlannak, illetőleg alkalmasnak minősíti. A Kbt. az alapelvekkel összhangban azt a korlátot állítja csak az ajánlatkérő elé, hogy a kért adatokat és tényeket úgy határozza meg, hogy azok a közbeszerzés tárgyára vonatkozzanak, a kritériumokat legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatja elő. Alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely szükséges a szerződés teljesítéséhez, és csak olyan mértékben, amely a beszerzés becsült értékével arányban áll.

Az alkalmassági követelmények előírásának korlátja a Kbt. 69.§ (3) bekezdése. A közbeszerzés tárgyára korlátozott, arányos, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét nem túllépő alkalmassági követelmények biztosítják az ajánlatkérő fontos igényét a közbeszerzése megvalósítására, továbbá a verseny érvényesülését is.

Annak a körülménynek a megítélése, hogy egy adott alkalmassági feltétel összeegyeztethető-e a Kbt. 69.§ (3) bekezdésével, mindig az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehetséges.

Kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő két darab, külön szerződésre vonatkozó, egyenként nettó 25 millió forint értékben teljesített olyan referenciamunka igazolását kérte, amelynek megrendelője a Kbt. 22.§ (1) bekezdés szerinti ajánlatkérő, és amely legalább 1 év időtartamú, legalább napi 4 fő egyidejű foglalkoztatásával jár. Nyilatkozata az volt, hogy a követelmény egyes elemei önmagukban nem tekinthetők jogsértőnek, az együttes követelmény az eltúlzott. A kérelmező kiemelte a két külön szerződésben igazolandó 25 milliós referencia csatolására vonatkozó követelményt és a Kbt. 22.§ (1) bekezdése szerinti ajánlatkérőtől származó referencia követelményt, melyek együttes előírása megítélése szerint eltúlzott.

Az tehát nem volt vitatott a kérelmező által, hogy a napi 4 fő foglalkoztatására vonatkozó követelmény megegyezik a beszerzés tárgyának meghatározásában előírt 1 fő portaszolgálatot ellátó és 3 fő biztonsági őr által biztosított folyamatos szolgáltatásra vonatkozó ajánlatkérői igényrel, valamint, hogy az egy éves szolgáltatás teljesítésének igazolására vonatkozó követelmény szintén arányos a kötendő szerződés időtartamával.

A Döntőbizottság megítélése szerint három év vonatkozásában két referencia alkalmassági követelményként történő előírása nem tekinthető túlzottnak, továbbá a 25 millió forintos érték a közbeszerzés becsült értékéhez igazodik.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező több, kisebb értékű szerződés megfelelőségére vonatkozó hivatkozását sem. A Döntőbizottság megítélése szerint a több, kisebb szerződéssel teljesített referenciák éppen azt nem bizonyítják, hogy ajánlattevő eredményesen venne részt ilyen nagyságrendű szolgáltatás teljesítésében.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem jelenti a verseny indokolatlan szűkítését az az előírás sem, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 22.§ (1) bekezdése szerinti ajánlatkérőtől származó referencia igazolását kérte. Ezen követelmény alapján ugyanis az ajánlattevő

által a közbeszerzési eljárás során elnyert szerződések többsége e feltételnek megfelel. A kérelmező, aki közbeszerzési eljárások rendszeres résztvevője, maga sem hivatkozott arra, hogy önmagában ennek a követelménynek nem tud eleget tenni.

A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerezni kívánt szolgáltatás speciális jellegére és rendeltetésére tekintettel, amelyet a menekült tábor őrzése jelent az őrzés-védelem beszerzési tárgyán belül, a várható rendkívüli események kezelésére tekintettel, az ajánlatkérő jogszerű elvárása az, hogy az ajánlattevők nagyobb szakértelmet, hatékonyságot, tapasztalatot, megbízhatóságot igazoljanak. Ezzel összefüggésben állhat az ajánlatkérő azon követelménye is, hogy a Kbt. fenti szakasza szerint meghatározott, közpénzzel gazdálkodó ajánlatkérőnek teljesített szolgáltatás kerüljön bemutatásra, mely a megbízhatóságot, valamint azt is igazolja, hogy a foglalkoztatás a munkajogi szabályoknak megfelelően történt.

A Döntőbizottság megítélése szerint az átlagosnál magasabb szintű szakértelem, megbízhatóság igazolására vonatkozó ajánlatkérői igényre tekintettel az ajánlatkérő feltételrendszere nem minősíthető aránytalan, a versenyt indokolatlan mértékben korlátozó feltételnek. E mérték nemcsak az adott szolgáltatás értékét fejezi ki, hanem egyben kifejezésre juttatja a teljesítendő szolgáltatás volumenét, bonyolultságát, azt, hogy a személyi és tárgyi feltételek szervezett felhasználásával biztosítható a rendeltetésszerű, szerződészerű teljesítés. E körülmények indokolják, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával azonos nagyságrendű alkalmassági feltételeket követeljen meg.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a vitatott alkalmassági minimumkövetelménynek az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen is megfelelnet.

A fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a referenciára vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményben foglalt feltételek együttes megkövetelése nem minősíthető aránytalan, a versenyt indokolatlan mértékben korlátozó feltételrendszernek, nem sérti a Kbt. 69.§ (3) bekezdésében foglalt, a szerződés tárgyára és a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételekre vonatkozó előírását, ezért a Döntőbizottság a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező sem állította azt, hogy az ajánlatkérő vitatott alkalmassági minimumkövetelményei egyes elemeiben lépik túl a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét, hanem azt sérelmezte, hogy összességében túlzott mértékűek. E körben azonban csak arra hivatkozott, hogy az együttes követelményeknek jelenlegi szolgáltató léte nem tud megfelelni, valamint arra, hogy kevés számú jelentkezés érkezett.

A kérelmező hivatkozott a békéscsabai befogadó állomás azonos tárgyú közbeszerzési eljárása során felmerült jogsértésekre is, azonban ennek nincs relevanciája a jelen ügyben.

A kérelmező hivatkozott a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal őrzés-védelem vonatkozásában folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban meghatározott kevésbé szigorú műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételekre is, azonban a hivatkozott eljárás nem menekült tábor őrzésére vonatkozik, hanem csak iroda épületekre,

valamint az egyes részek tekintetében a beszerzés mennyisége is lényegesen kisebb, így a Döntőbizottság megítélése szerint a jelen beszerzés tekintetében nem vehető alapul.

A kérelmező az alapelvi sérelemre is hivatkozott. A Döntőbizottság vizsgálata alapján azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő vitatott rendelkezése nemcsak a Kbt. 69.§ (3) bekezdését nem sértette, hanem nem eredményezte az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód követelményének megsértését sem, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 1.§ (1) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelmi elemet megalapozatlanság miatt elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdése c) pontja alapján a jogsértést megállapította, a 340.§ (3) bekezdés b) pontja alapján ajánlatkérő ajánlattételi felhívását megsemmisítette.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmi elemet elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását a beszerzés értékére és arra tekintettel, hogy a jogsértés reparálható, nem tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság az eljárása során ideiglenes intézkedést nem hozott, mert annak a Kbt. 332. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g.) pontja és a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A kérelmező a jogorvoslati kérelmi elemét részben visszavonta, a fenntartott kérelmi elemek tekintetében pedig a Döntőbizottság a kérelmet elutasította, így a kérelmező köteles a költségeinek viselésére.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. november 22.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Hámori András sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Falcon 2002 Kft. (4029 Debrecen, Pacsirta u. 29.)
2. Dr. Varga Imre ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)
3. BLOC QUEST KFT. (4031 Debrecen, Erőss L. u. 15.)
4. PANNON GUARD Zrt. (4026 Debrecen, Hatvan u. 39. 2/3.)
5. CAMPUS VÉD 2000 Kft. (4032 Debrecen, Tessedik S. u. 129.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
7. Irattár